



PROJECT REFERENCE 609562-EPP-1-2019-1-IT-EPPKA2-CBHE-JP

Seminario: Instrumentos para la evaluación por competencias

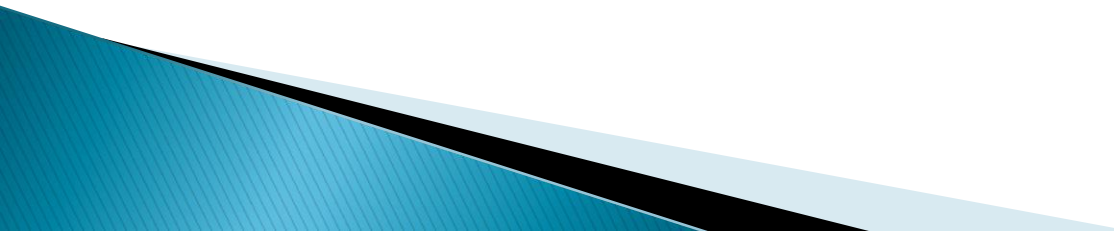
Prof. Diego Pablo Ruiz Padillo

Prof. Francisco Serrano Bernardo

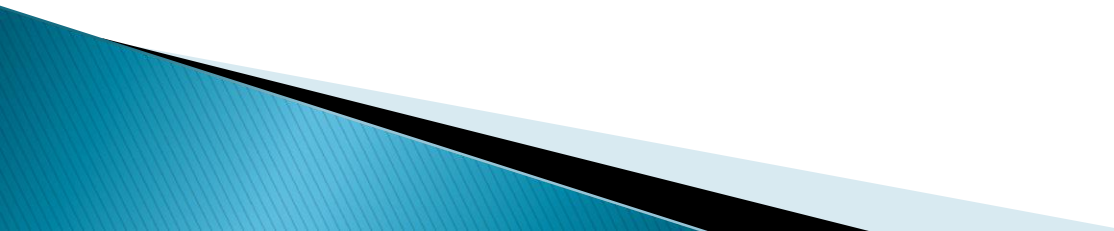
UNIVERSIDAD DE GRANADA

Correo-e: druiz@ugr.es; fserber@ugr.es

Premisas

- ▶ Para mejorar el aprendizaje hay que mejorar la enseñanza, no solo los sistemas de evaluación
 - ▶ Los sistemas de evaluación deben de estar acordes a las concepciones de enseñanza que se aplicaron
 - ▶ La calificación “responde” a un arbitrario, no hay forma que sea justa y objetiva, sólo puede ser racional
 - ▶ Una sola evidencia, un solo tipo de evidencia no permite evaluar
 - ▶ Toda forma de evaluación tiene un grado de error
- 

La evaluación didáctica

- ▶ Responde a la estrategia de enseñanza establecida
 - ▶ Exige contar con varias evidencias
 - ▶ Se puede convertir en campo de experimentación docente
 - ▶ Requiere mezclar actividades que apuntan a la calificación con actividades de evaluación del proceso de aprendizaje
- 

Objetivos del EEES

- ▶ **Transparencia**
 - ▶ ▫ respecto al contenido y calidad de los currícula (*Guías Docentes de las Titulaciones*)
 - ▶ ▫ y la cualificación profesional recibida (*Suplemento Europeo al Título*)
- ▶ **Convergencia**
 - ▶ ▫ en la estructura y duración de las titulaciones (*Grado y Máster*)
 - ▶ ▫ para el establecimiento de redes de universidades europeas y titulaciones conjuntas
- ▶ **Transferibilidad**
 - ▶ ▫ mediante un sistema común de créditos (ECTS)
 - ▶ ▫ y el reconocimiento académico y profesional de las titulaciones en toda la UE

Repercusiones para el profesorado

- la forma de planificar las asignaturas
- la metodología de la enseñanza-aprendizaje
- los sistemas y técnicas de evaluación
- la oferta de tutorías / apoyo al aprendizaje de los estudiantes



Cambios

Evaluación del aprendizaje

- diseñar procedimientos para la evaluación orientada al aprendizaje de **competencias**
- utilizar **métodos** para la evaluación del trabajo presencial y no presencial del alumnado
- utilizar **técnicas de evaluación** diferentes a los exámenes de papel y lápiz para evaluar las competencias adquiridas

ASIGNATURA DE 6 ECTS = 150 horas de trabajo del estudiante

Trabajo del Estudiante

32 horas asistencia a clases teóricas

16 horas asistencia a clases prácticas

102 horas trabajo independiente personal/grupo

150 horas de trabajo

Trabajo del Profesorado

Impartir clases (32 horas)

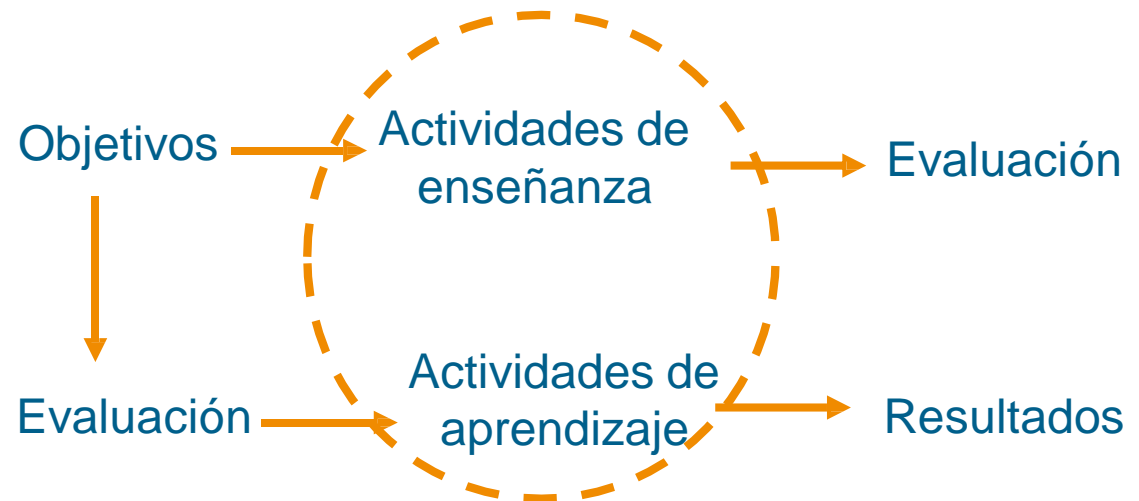
Coordinar prácticas (16 x 2 grupos =32 horas)

Tutoría y seguimiento

**64 horas clases/seminarios
+ Planificación + Seguimiento + Evaluación**

Perspectiva del profesor:

Perspectiva del estudiante:

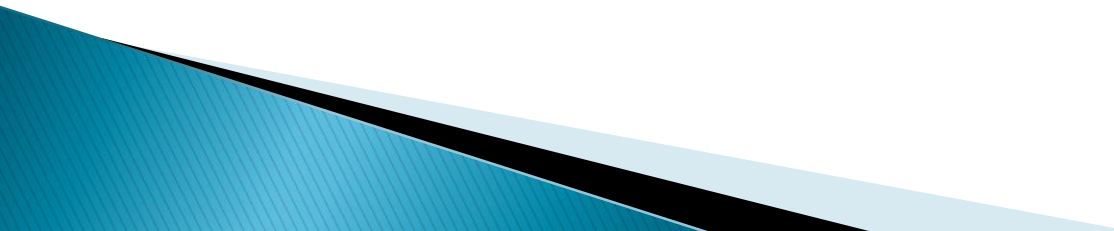


Perspectivas de profesorado y estudiantes sobre la evaluación (Biggs, 2003)

Aspecto clave: los resultados del aprendizaje

- ▶ Son *declaraciones verificables de lo que un estudiante debe saber, comprender y ser capaz de hacer tras obtener una cualificación concreta, o tras culminar un programa o sus componentes.*
- ▶ El Marco Europeo de Cualificaciones (EQF) considera que las competencias son parte de los resultados del aprendizaje:
 - Resultados de aprendizaje:
 - Conocimientos: asimilación de información, datos, teorías, etc.
 - Destrezas: habilidad para aplicar conocimientos y utilizar técnicas a fin de completar tareas y resolver problemas.
 - Competencias: demostrada capacidad para utilizar conocimientos, destrezas y habilidades personales, sociales y metodológicas en situaciones de trabajo o estudio y en el desarrollo profesional y personal.
- ▶ El proyecto *Tuning* (Estructuras educativas en Europa) considera que los resultados del aprendizaje expresan el nivel de competencia adquirido por un estudiante.

Ventajas de definir los resultados del aprendizaje

- Promueven el enfoque centrado en el estudiante en la planificación del currículo académico, favoreciendo el **cambio** de los modelos de enseñanza basados exclusivamente en **inputs** hacia aquellos fundamentados más en **outputs**.
 - Aportan claridad y transparencia en el sistema de educación superior.
 - Ofrecen mejor **información** tanto a **profesores** y **estudiantes** como a **empleadores** en la medida en que los estudiantes conocen lo que se espera exactamente de ellos, y los empleadores pueden conocer lo que los egresados conocen y son capaces de hacer.
 - Contribuyen tanto a fomentar la **movilidad** de estudiantes como a mejorar la comparación de las cualificaciones en términos internacionales.
- 

Diferencia entre objetivos y resultados del aprendizaje

- Los **objetivos** de una asignatura/enseñanza están directamente relacionados con las **intenciones del profesor** (contenidos fundamentales, el enfoque, la dirección y los propósitos).
- Los **resultados del aprendizaje**, a diferencia de los anteriores, están directamente relacionados con **el estudiante y con sus logros**. Son evaluables y con frecuencia observables.

Objetivos	Resultados del aprendizaje
Conocer Comprender Determinar Entender Captar	Distinguir entre Elegir Reunir Modificar Identificar

Orientaciones para redactar resultados del aprendizaje

- ▶ Los verbos que se utilicen para escribir los resultados del aprendizaje dependerán de la complejidad de la materia, el grado de profundización requerido o el nivel de autonomía exigido para el estudiante:
 - verbos como *describir, explicar o enumerar* se relacionan con **niveles básicos** del aprendizaje.
 - verbos como *interpretar, estimar o evaluar* van ligados a **niveles más avanzados** de la enseñanza.
- ▶ Dado que una de las características más importantes de los resultados del aprendizaje es que **sean evaluables**, es significativo que el verbo que se elija para describirlos **no sea ambiguo** o indeterminado.

Evitar verbos como *comprender, saber, conocer o familiarizarse con*

Herramienta útil para redactar resultados del aprendizaje: Taxonomía o jerarquía de Bloom

- ▶ El aprendizaje abarca tres planos bien diferenciados:
 - **Plano cognitivo**: relacionado con el proceso de pensamiento
 - **Plano subjetivo**: componente emocional del aprendizaje
 - **Plano psicomotor**: engloba las destrezas físicas y las relacionadas con la coordinación

Plano Cognitivo

- ▶ Seis categorías que se suceden unas a las otras de manera jerárquica:



Plano Cognitivo

- ▶ Asociados a cada categoría, la jerarquía ofrece un listado de verbos que resultan muy útiles a la hora de escribir resultados del aprendizaje:

1. CONOCIMIENTO	citar, decir, definir, describir, duplicar, encontrar, enumerar, enunciar, examinar, identificar, listar, marcar, memorizar, mostrar, nombrar, ordenar, organizar, presentar, recopilar, recordar, relatar, repetir, reproducir, resumir, tabular.
2. COMPRENSIÓN	asociar, cambiar, clarificar, clasificar, construir, contrastar, convertir, deducir, defender, descodificar, describir, diferenciar, discriminar, discutir, distinguir, estimar, explicar, expresar, extender, generalizar, identificar, ilustrar, indicar, informar, interpretar, modificar, parafrasear, predecir, reconocer, reescribir, resolver, revisar, seleccionar, situar, traducir.
3. APLICACIÓN	adaptar, aplicar, bosquejar, calcular, cambiar, completar, computar, construir, demostrar, desarrollar, descubrir, elegir, emplear, encontrar, examinar, experimentar, ilustrar, interpretar, manipular, modificar, mostrar, operar, organizar, practicar, predecir, preparar, producir, programar, relatar, seleccionar, solucionar, transferir, utilizar, valorar.
4. ANÁLISIS	analizar, calcular, categorizar, clasificar, comparar, conectar, contrastar, criticar, cuestionar, debatir, deducir, desglosar, determinar, diferenciar, discriminar, distinguir, dividir, subdividir, examinar, experimentar, identificar, ilustrar, inferir, inspeccionar, investigar, mostrar, ordenar, organizar, relatar, resumir, separar, testar, valorar.
5. SÍNTESIS	argumentar, categorizar, combinar, complilar, componer, construir, crear, desarrollar, diseñar, establecer, explicar, formular, generalizar, generar, hacer, instalar, integrar, inventar, manejar, modificar, organizar, originar, planificar, preparar, proponer, reconstruir, recopilar, reescribir, relatar, reordenar, reorganizar, reunir, revisar, sintetizar, trazar.
6. EVALUACIÓN	adjuntar, apoyar, apreciar, argumentar, comparar, concluir, contrastar, convencer, corregir, criticar, decidir, defender, determinar, discriminar, elegir, estimar, estipular, evaluar, explicar, interpretar, justificar, juzgar, medir, predecir, puntuar, recomendar, relatar, resolver, resumir, revisar, validar, valorar.

Plano subjetivo

- ▶ Bloom define cinco categorías para describir cómo evoluciona el aprendizaje en el plano subjetivo: disposición, reacción, valoración, organización y caracterización.

PLANO SUBJETIVO	Aceptar, acoger, actuar, adherirse, apoyar, apreciar, asistir, combinar, compartir, completar, comunicar, concordar con, coopear, cuestionar, defender, demostrar (una creencia en algo), diferenciar, discutir, disputar, elogiar, escuchar, exponer, iniciar, integrar, intentar, justificar, juzgar, ordenar, organizar, participar, practicar, preguntar, relatar, resolver, responder, retar, seguir, sintetizar, tener, unir, valorar.
------------------------	--

Plano psicomotor

- ▶ Se relaciona con el aprendizaje que implica capacidades físicas o actuaciones determinadas como ensamblajes, instalaciones, manipulaciones o destrezas concretas.

PLANO PSICOMOTOR	Adaptar, administrar, agarrar, ajustar, aliviar, alterar, arreglar, bosquejar, calentar, calibrar, colocar, combinar, construir, copiar, coreografiar, cuadrar, demostrar, desmantelar, detectar, diferenciar (al tacto), diseccionar, diseñar, distribuir, doblar, edificar, ejecutar, estimar, examinar, fijar, gesticular, grabar, identificar, imitar, manejar, manipular, medir, mezclar, operar, organizar, presentar, reaccionar, refinar, reparar, representar, reunir, triturar, utilizar.
-------------------------	---

Puesta en práctica:

- ▶ Recomendaciones que pretenden orientar a las universidades en la tarea de definir los resultados del aprendizaje:
 1. Incluir la siguiente frase, o similar, antes de enumerar los resultados del aprendizaje de la asignatura o enseñanza: *“Al terminar con éxito esta asignatura/enseñanza, los estudiantes serán capaces de:”*.
 2. Comenzar a escribir el resultado del aprendizaje con un verbo de acción seguido del objeto del verbo y del contexto. Utilizar un único verbo por resultado del aprendizaje.

VERBO

OBJETO

CONTEXTO

Puesta en práctica

3. Evitar considerar únicamente resultados del aprendizaje relacionados con las categorías más bajas de la pirámide de Bloom del plano cognitivo (conocer, comprender).
4. Incluir resultados del aprendizaje que incluyan o combinen los tres planos descritos anteriormente (cognitivo, subjetivo y psicomotor).
5. Incluir únicamente aquellos resultados del aprendizaje que el estudiante vaya a ser capaz de alcanzar al término de la asignatura o enseñanza.
6. Establecer cuidadosamente el nivel de ejecución correspondiente al resultado pertinente para un determinado nivel académico, describiendo los criterios que permitirán calificarlo.
7. deben escribirse de tal forma que sean comprensibles fácilmente por los otros profesores, los estudiantes y la sociedad.
8. Considerar cómo se pueden medir y evaluar los resultados del aprendizaje definidos

PRINCIPIOS DE EVALUACIÓN

► *Centremosnos en la evaluación*

Comparabilidad y consistencia	Los procedimientos de evaluación se centrarn en los resultados del aprendizaje.
	Los procedimientos de evaluación se aplican imparcialmente en la universidad y son comparables.
	Los procedimientos de evaluación se aplican consistentemente en la universidad en las distintas disciplinas.
Rendición de cuentas	Todos los agentes y comités involucrados en la evaluación son conscientes de sus responsabilidades específicas y actúan en consecuencia.
Transparencia	Los procedimientos de evaluación de una enseñanza son claros y fácilmente accesibles para todos los profesores y estudiantes.
	Se informa a los estudiantes de la forma y el alcance de los procedimientos de evaluación a los que serán sometidos y lo que se espera de ellos.
	Los criterios utilizados son relevantes para los resultados del aprendizaje evaluados y son accesibles para todos los profesores y estudiantes.
Participación	Todos los profesores involucrados en la enseñanza participan en el diseño y la implementación de la estrategia global de evaluación.
	Los estudiantes tienen la oportunidad de ofrecer sus opiniones sobre la evaluación a la que se someten, indicando si consideran que son justas y efectivas para medir su aprendizaje.

ALINEACIÓN ENTRE RESULTADOS DEL APRENDIZAJE, MÉTODOS DE EVALUACIÓN Y ACTIVIDADES FORMATIVAS

Resultados del aprendizaje	Actividades formativas	Evaluación
Plano cognitivo Conocimiento Comprensión	Clases magistrales Lecturas (especialmente con comentarios, preguntas o discusión) Tutorías Discusiones Trabajo en grupo Presentaciones en grupo Seminarios	Exámenes escritos u orales Tests Evaluación de trabajos o ensayos Evaluación de presentaciones
Aplicación Análisis Síntesis	Trabajo de laboratorio Trabajo clínico Aprendizaje basado en problemas o proyectos Estudio de casos Tutorías	Evaluación de ejecuciones con criterios explícitos y públicos: <ul style="list-style-type: none"> • de la práctica realizada • de las conclusiones o proyectos presentados • de la interacción durante el trabajo en grupo
Análisis Síntesis Evaluación	Elaboración de proyectos e informes técnicos Análisis de casos Análisis y crítica de textos, sentencias, informes ajenos Clases magistrales tras trabajos prácticos Tutorías sobre trabajos	Evaluación de ejecuciones con criterios explícitos y públicos: <ul style="list-style-type: none"> • de los proyectos • de los informes • del análisis de casos • Preguntas sobre justificación de decisiones tomadas ("por qué has/habéis decidido...")

Opciones constructivistas

- ▶ Evaluación auténtica (Evaluación de desempeños)
 - Múltiples evidencias, incluye desempeños (Resolución de problemas, enseñanza situada)
- ▶ Evaluación por rúbricas (Precisar niveles de desempeño)
 - Semejante anterior, sólo que la rúbrica indica las condiciones en las que se demanda una ejecución (número de casos, nivel de eficiencia, varios tipos de desempeño)
- ▶ Portafolio como instrumento de evaluación
 - (Desempeños: integrar diversidad de trabajos o de mejores trabajos)
- ▶ Autoevaluación reflexiva

Dimensiones de la evaluación auténtica

Tarea

- Integración de conocimiento, habilidades y actitudes
- Significatividad y relevancia para los estudiantes.
- Grado de apropiación del dominio de problemas y soluciones
- Grado de complejidad
 - Ámbito de soluciones (uno/múltiple)
 - Estructura (bien/mal definida)
 - Dominios (mono/ multidisciplinar)

Contexto Físico/Natural

- Similitud al ámbito profesional laboral (fidelidad)
- Disponibilidad de recursos profesionales (métodos /herramientas)
- Similitud con el tiempo profesional (pensamiento /actuación)

Contexto Social

- Similitud entre el contexto social y la práctica profesional
- Trabajo individual/toma de decisiones
 - Trabajo Grupal/ toma de decisiones

Tipo/Forma


- Demostración de competencia
- Observación/presentación a otros
- Indicadores múltiples de aprendizaje

Criterios


- Basados en criterios utilizados en la práctica profesional
- Relacionados con resultados realistas (producto/procesos)
- Referencia a los criterios transparente y explícito

Evaluación auténtica, por rúbricas, por portafolios, etc.

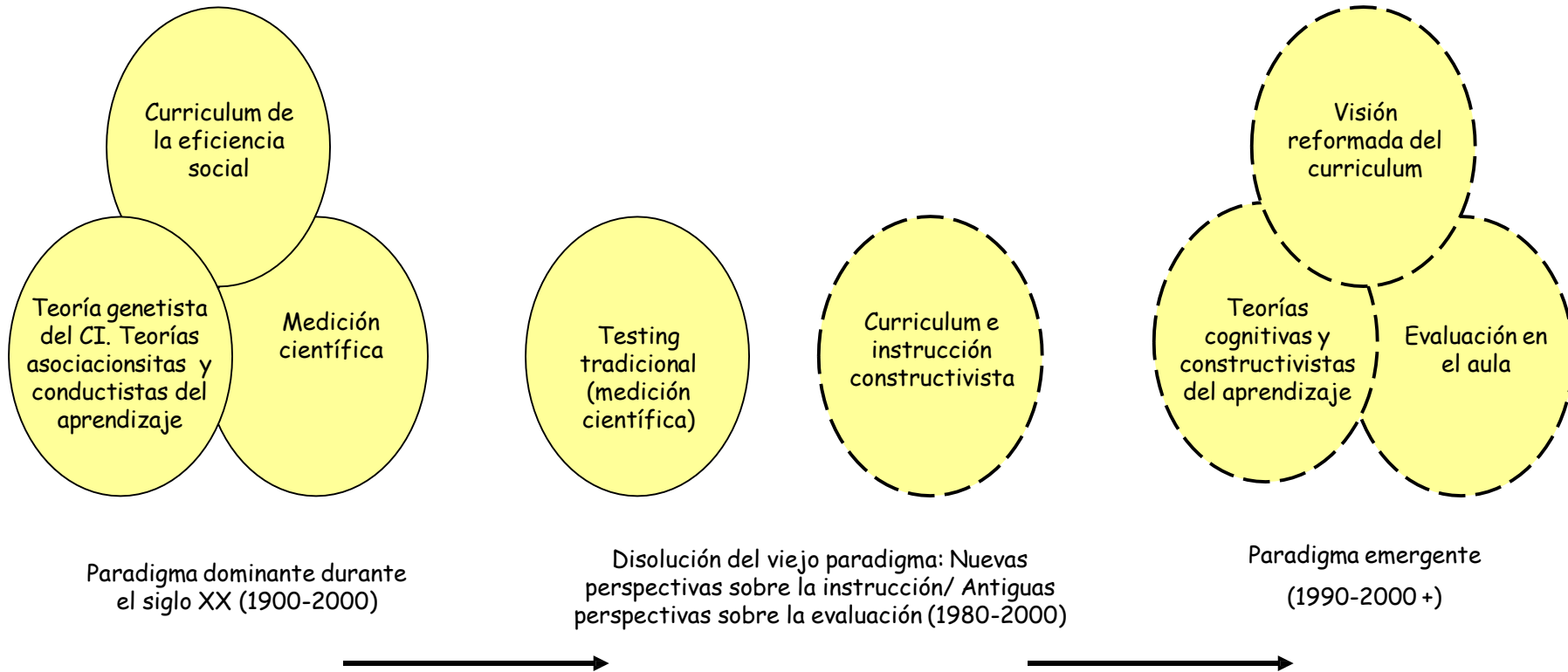
- ▶ Se considera que evalúa aprendizaje en contexto
- ▶ Se considera que evalúa desempeños y ejecuciones (vs memorización o aplicación mecánica de información)
- ▶ Trabajan integrando múltiples evidencias
- ▶ Delimitan con mayor claridad los criterios de ejecución (Lo que puede acercarlas a planteamientos conductuales/análisis tareas)



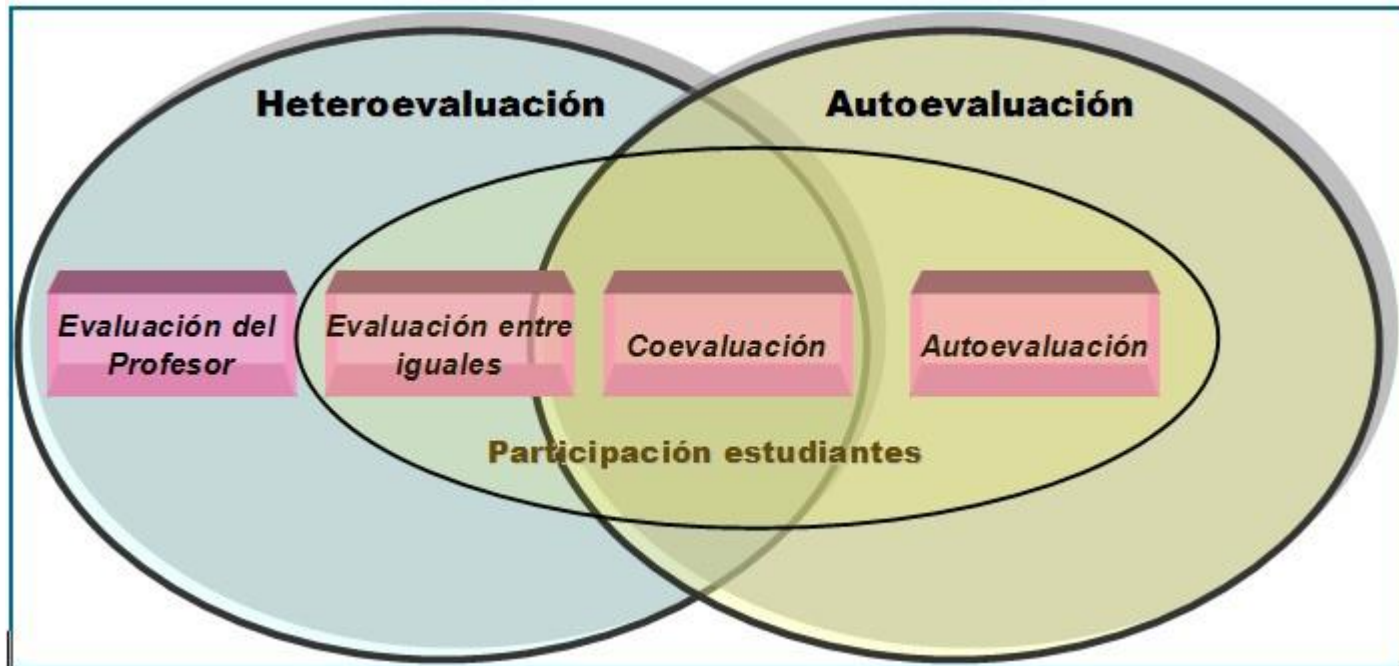
Innovaciones en la Evaluación (Boud, 2006):

- Alternativas a las tradicionales prácticas de evaluación
 - Implicación activa de los estudiantes
 - Nuevas formas de presentación de producciones
 - Reconocimiento del poder de la evaluación sobre el aprendizaje
- 

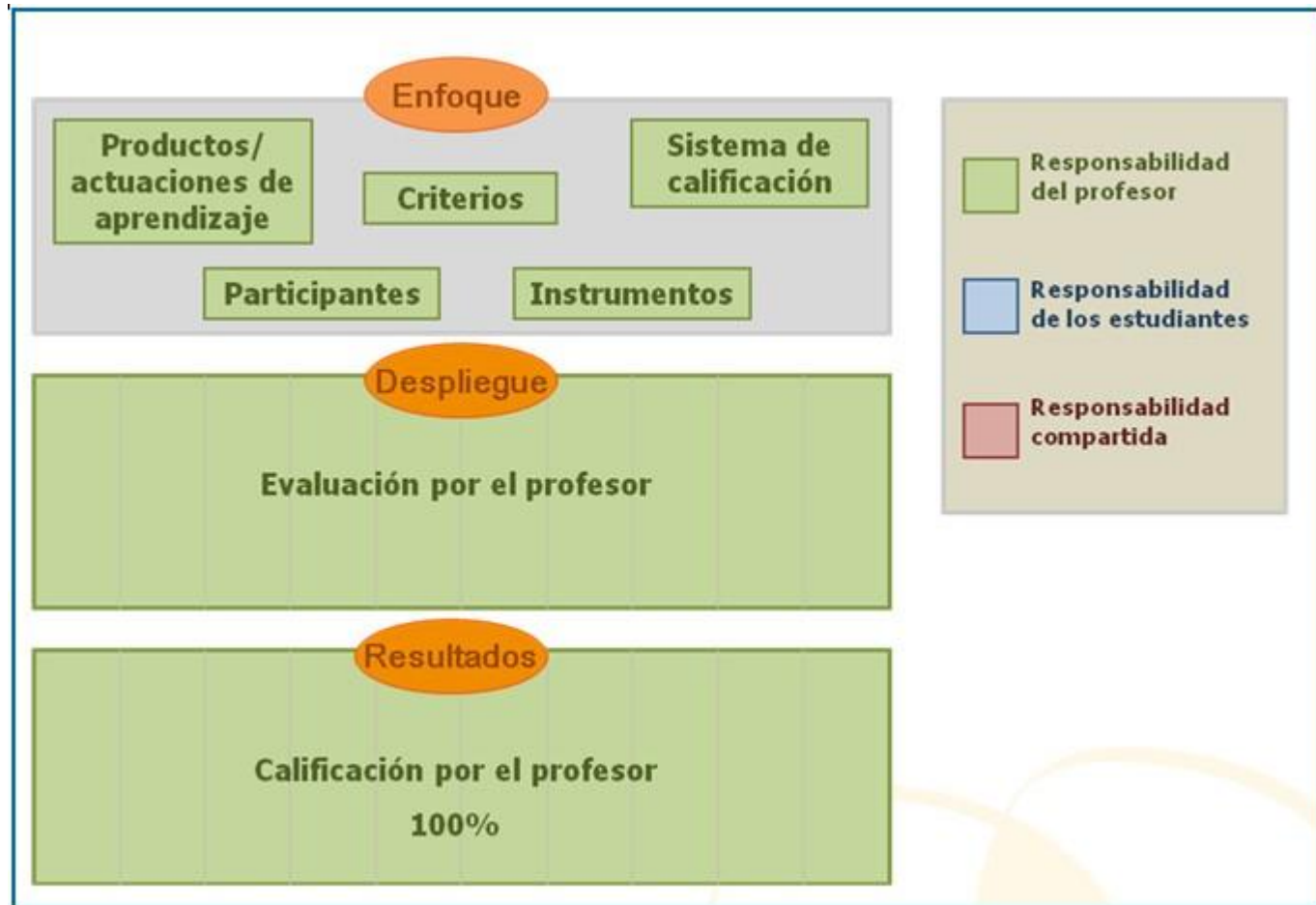
TENDENCIAS



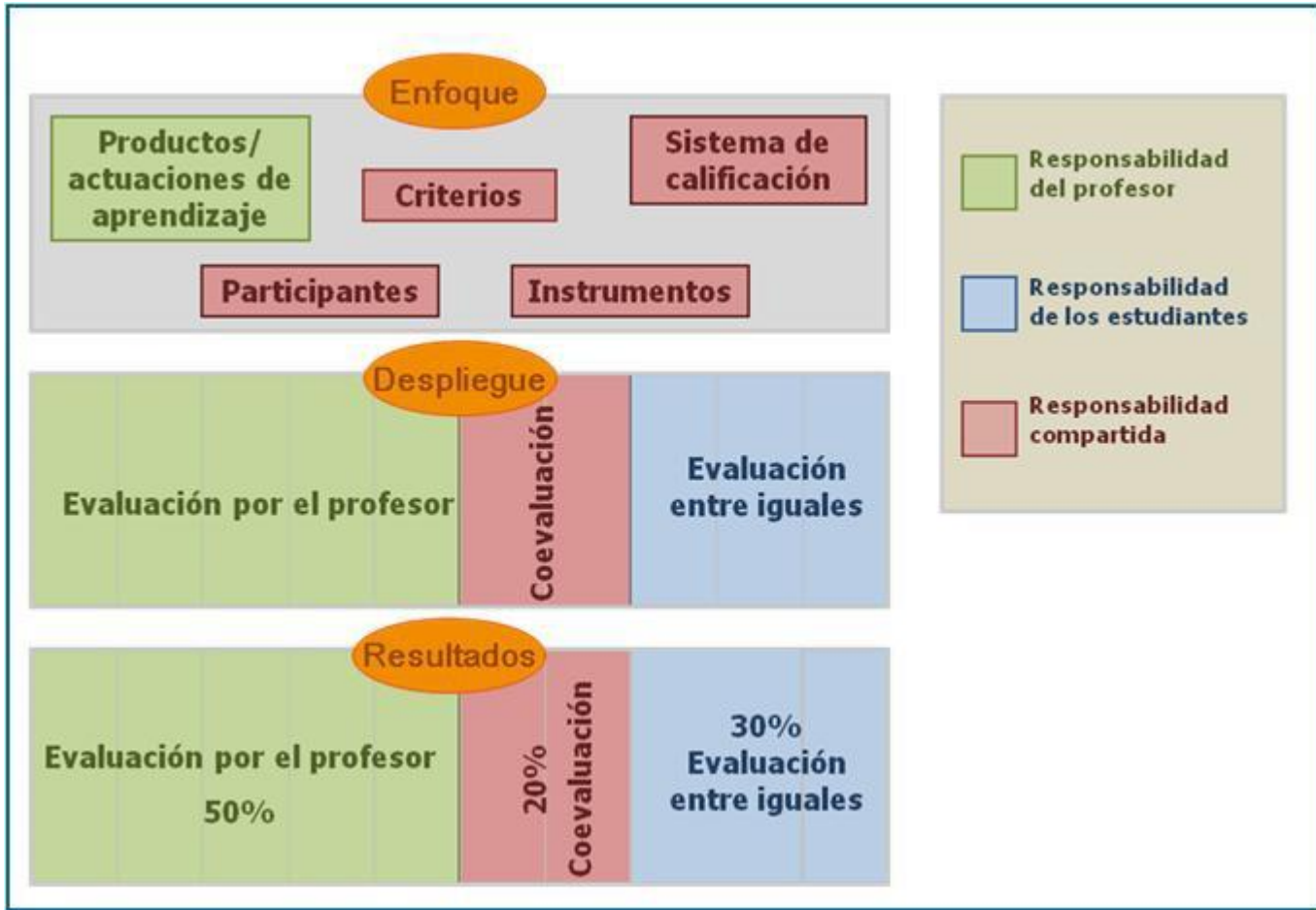
TENDENCIAS



TENDENCIAS



TENDENCIAS



**¿QUE NOS PROPONEMOS
NOSOTROS EN NUESTRO
CONTEXTO?**

Accreditación de competencias

Nivel macro:

Universidad (*Marco de referencia institucional del proceso de enseñanza aprendizaje*)

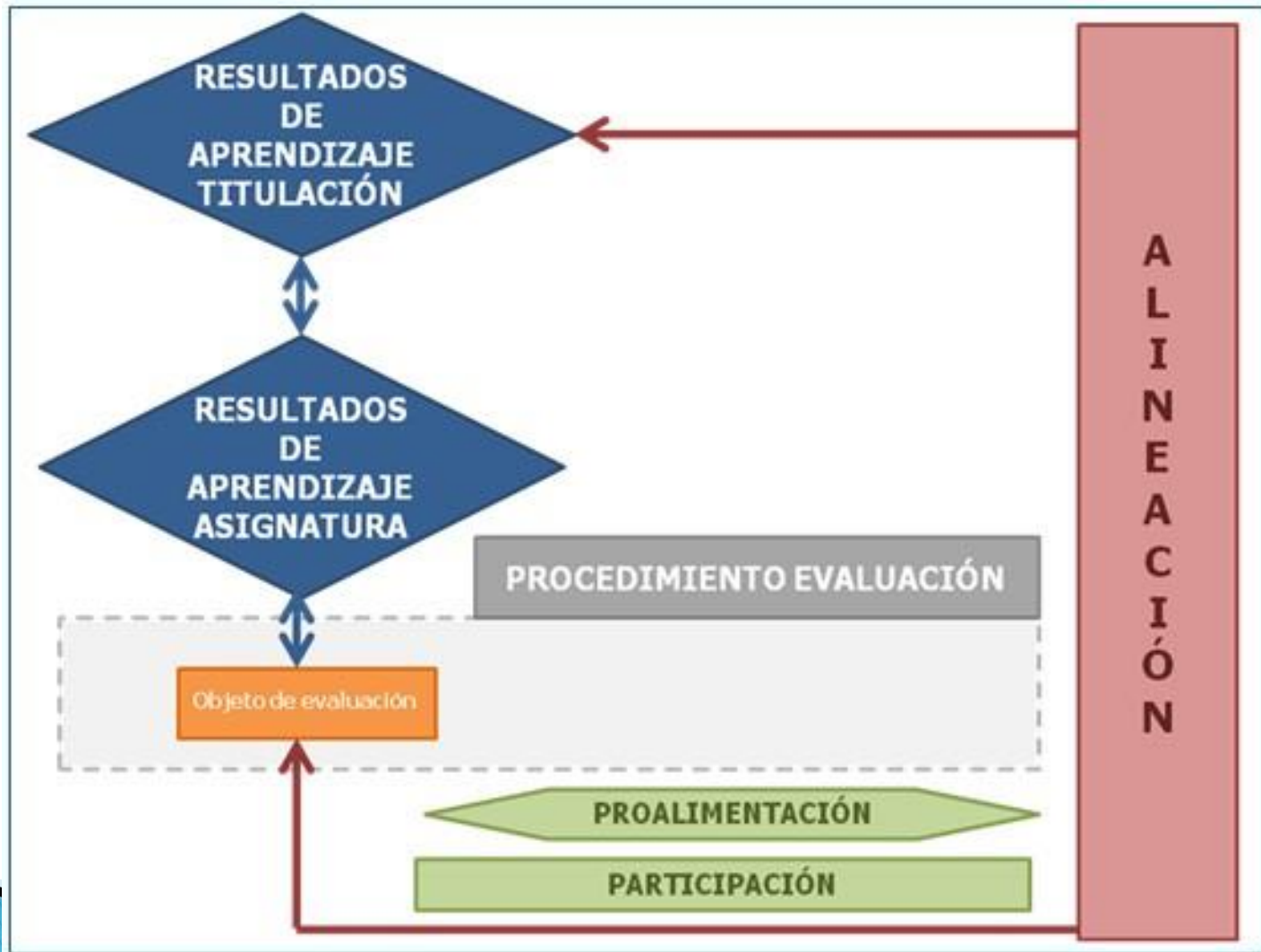
Nivel medio:

Títulos

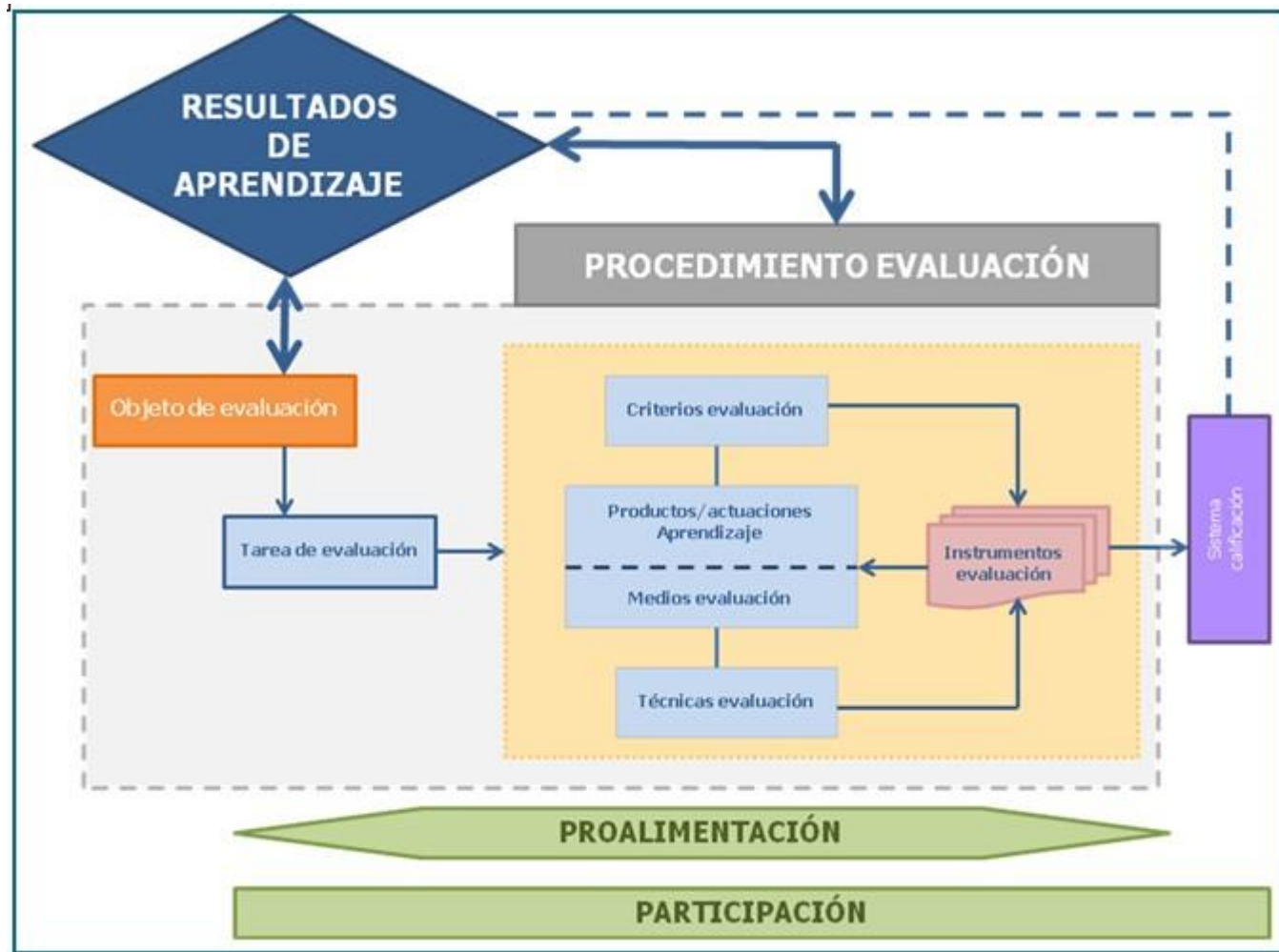
Nivel micro:

Profesorado

Un **resultado de aprendizaje** es lo que se espera que un estudiante pueda conocer, comprender y ser capaz de demostrar. Se refiere a los cambios que se hayan producido en el conocimiento, comprensión y nivel competencial del estudiante como consecuencia del proceso de aprendizaje



Podemos definir un procedimiento de evaluación como la especificación de tareas y/o actividades a realizar por profesor y estudiante para conocer y valorar el nivel competencial del estudiante.



Procedimiento:

“forma especificada para llevar a cabo una actividad o proceso”

(ISO 9000:2000)

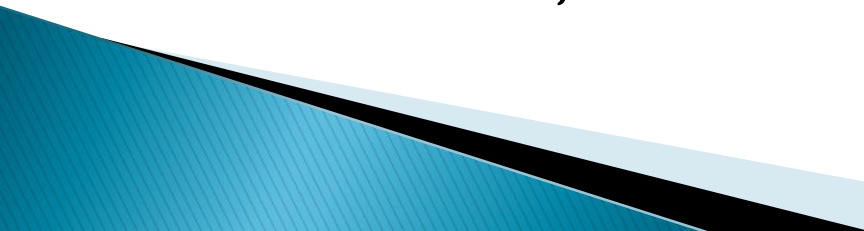
Procedimiento de Evaluación

Competencia General (transversal o básica): Aplicación de conocimientos				
Competencia Específica: Diseñar un proyecto de investigación acorde a normas estandarizadas				
Tareas de evaluación		Productos /actuaciones	Persona que evalúa	Medios, Técnicas e Instrumentos de Evaluación
a) Tareas presenciales previas	<ul style="list-style-type: none"> -Asistencia a clases teóricas -Lectura de documentación básica -Lectura de documento: Orientaciones para la realización de proyectos de investigación 	<ul style="list-style-type: none"> - Respuesta a pruebas objetivas donde se explicita el dominio conceptual sobre metodología de investigación 	<ul style="list-style-type: none"> - Profesor 	<ul style="list-style-type: none"> - Pruebas Objetivas de Conocimientos Básicos de Investigación
b) Tareas no presenciales	<ul style="list-style-type: none"> -Selección de tema de interés -Selección de bibliografía y documentación 	<ul style="list-style-type: none"> -Descripción del tema de investigación -Listado de bibliografía 	<ul style="list-style-type: none"> - Profesor 	<ul style="list-style-type: none"> - Lista de control de Selección Bibliográfica
	<ul style="list-style-type: none"> -Elaboración de proyecto borrador 1 -Elaboración de proyecto borrador 2 -Elaboración de proyecto borrador 3 	<ul style="list-style-type: none"> -Borrador 1 de Proyecto de Investigación -Borrador 2 de Proyecto de Investigación -Borrador 3 de Proyecto de Investigación 	<ul style="list-style-type: none"> - Profesor - Estudiante (Autoevaluación) 	<ul style="list-style-type: none"> - Escala de valoración de Proyectos de Investigación
	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de proyecto definitivo 	<ul style="list-style-type: none"> - Proyecto de Investigación 	<ul style="list-style-type: none"> -Profesor -- Estudiantes (Autoevaluación / Evaluación entre iguales) 	<ul style="list-style-type: none"> - Escalas de valoración de Proyectos
c) Tarea presencial	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación oral del proyecto de investigación 	<ul style="list-style-type: none"> -Guión de Presentación -Presentación en PowerPoint 	<ul style="list-style-type: none"> -Profesor -- Estudiantes (Autoevaluación / Evaluación entre iguales) 	<ul style="list-style-type: none"> - Escala de valoración de la presentación oral de proyectos

MEDIOS, TECNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

- ▶ **Medio:** ensayo escrito. Es un producto de su actividad como alumno, es un medio de evaluación.
- ▶ He de analizarlo de forma sistemática, será mi **técnica de evaluación** (a través del análisis documental o producciones si es escrito, si es oral mediante la observación, o mediante la entrevista).
- ▶ La sistemática de cada una de ellas son las técnicas que concretas en algo físico que son los **instrumentos de evaluación**.

MEDIOS, TECNICAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

- ▶ **Medios de evaluación:** Portafolios, Ensayo escrito, cuaderno de practicas, mapa conceptual, prueba objetivo, cuaderno de prácticas de laboratorio
 - ▶ **Técnica de evaluación:** observación, entrevista, análisis de ensayo
 - ▶ **Instrumentos:** Lista de control, Escala de valoración, diferencial semántico, rúbrica.
- 

Lista de control: SE DA UNA CONDICIÓN O NO, analiza requisitos (paginado, bibliografía etc)

TAREAS	SI	NO
TAREA 1		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
TAREA 2		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
TAREA 3		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ejemplo instrumento construido Moodle - EvalCOMIX

<input type="button" value="Guardar"/>		
"LISTA DE CONTROL EN EL CAMPUS VIRTUAL 199961"		
<hr/>		
COMUNICACIÓN	YES	NO
CORREOS ELECTRÓNICOS		
Escribe correos planteando dudas, haciendo propuestas, contestando a cuestiones...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contesta a todos los e-mails personales enviados por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
FOROS DE DISCUSIÓN		
Interviene en más del 60% de los debates del foro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ha iniciado, al menos, una discusión original en el foro sobre un tema de su interés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sus aportaciones en el foro son argumentadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
TAREAS		
TAREA 1		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
TAREA 2		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
TAREA 3		
Tarea entregada a tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarea entregada por el medio correspondiente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<input type="button" value="Guardar"/> <input type="button" value="Reset"/>		
		nota
		/ 10

Escala de Valoración: En que grado se cumplen determinados criterios

"EVALUACIONES DE LAS REFLEXIONES EN LOS FOROS"

	NADA	POCO	SUFICIENTE	BASTANTE	MUCHO
Relevancia de las ideas presentadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suficiencia de las ideas presentadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reflexión argumentada de las opiniones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Adecuación de las reflexiones al contenido de la tarea	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Claridad en las descripciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Precisión en el uso del vocabulario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Rúbrica: desgrana en niveles, de forma que la puntuación numérica permite escalar

"MAGR03 - INSTRUMENTO 4: RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DE LA WIKI - PROFESOR"				
A cumplimentar por el profesor para cada estudiante participante en la Wiki.				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA
Implicación	El estudiante no ha participado, sólo han seguido la evolución de la wiki	La participación ha sido moderada	Ha participado activamente en el desarrollo de la propuesta	Ha participado de forma muy destacada en el desarrollo de la wiki con la propuesta
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Colaboración	El estudiante ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros	Algunas veces ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros	De forma general consulta con sus compañeros para introducir cambios importantes en la wiki	Siempre ha consultado posibles cambios con sus compañeros
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Aportaciones	El estudiante no ha realizado ninguna aportación	El estudiante ha realizado entre 1 y 3 aportaciones	El estudiante ha realizado entre 4 y 10 aportaciones	El estudiante ha realizado más de 10 aportaciones
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Pertinencia del contenido	El contenido de la propuesta no es adecuado ni coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta ha sido poco adecuado y poco coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta se puede considerar en líneas generales adecuado y coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta es adecuado y coherente con el objetivo de la actividad
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Formato	El estudiante no ha tenido en cuenta ni el formato ni la estructura de la wiki en sus aportaciones	El estudiante ha tenido en cuenta la estructura de la wiki pero no el formato	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones y además ha modificado los errores de los compañeros
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Contribuciones a la propuesta	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es nula	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es moderada	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es alta	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es muy significativa
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
Creatividad	Las aportaciones no han sido originales y nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido discretas y casi nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido originales y alguna vez ha aportado enlaces o documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido originales y siempre ha aportado enlaces y documentos que apoyan sus intervenciones
	<u>5</u> <u>10</u> <u>15</u> <u>20</u> <u>25</u>	<u>30</u> <u>35</u> <u>40</u> <u>45</u> <u>50</u>	<u>55</u> <u>60</u> <u>65</u> <u>70</u> <u>75</u>	<u>80</u> <u>85</u> <u>90</u> <u>95</u> <u>100</u>
VALORACIÓN TOTAL				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA

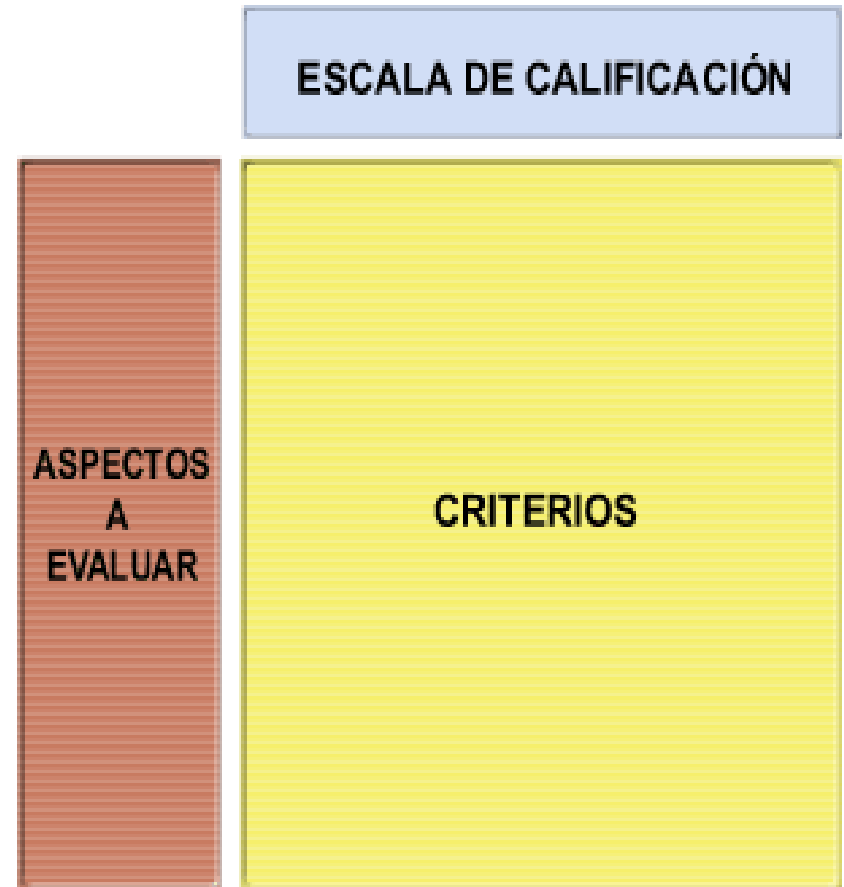
Rúbricas

- ▶ Matrices de verificación, que reflejan niveles progresivos de dominio o pericia en diferentes estándares (novato → experto).
- ▶ Guía o escala de puntuación que trata de evaluar el desempeño del estudiante con base un amplio rango de criterios más que en una puntuación numérica única.

Elaboración de rúbricas

- ▶ Identificar la competencia o aprendizaje a evaluar en términos de desempeño (proceso o producción determinada).
- ▶ Buscar y describir el modelo de un buen trabajo.
- ▶ Seleccionar los aspectos (áreas o dimensiones de la competencia o tarea) a evaluar.
- ▶ Establecer el número de niveles de desempeño e la escala de calificación (generalmente de 3–5).
- ▶ Formular la descripción de los criterios de ejecución de cada nivel y aspecto a evaluar.

<http://www.eduteka.org/MatrizValoracion.php3>



Plantilla para rúbrica

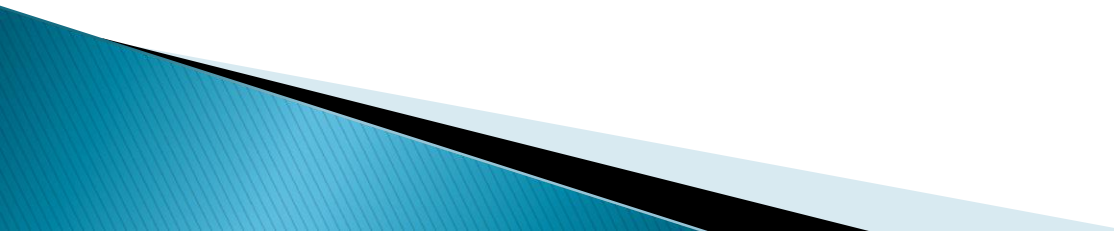
Describe la competencia que esta rúbrica pretende evaluar

	INCIPIENTE 1	EN DESARROLLO 2	MADURA 3	EJEMPLAR 4	Pun- tuación
Área o dimensión de la competencia o tarea a evaluar	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia inicial	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia intermedio	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia experto	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan el más alto nivel de competencia posible	
Área o dimensión de la competencia o tarea a evaluar	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia inicial	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia intermedio	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan un nivel de competencia experto	Descripción de las características identificables en el desempeño que reflejan el más alto nivel de competencia posible	

RÚBRICA PARA EVALUAR PROCESOS DE APRENDIZAJE COOPERATIVO

DIMENSIONES Y CRITERIOS	EXCEPCIONAL	ADMIRABLE	ACEPTABLE	AMATEUR
PARTICIPACIÓN GRUPAL	Todos los estudiantes participan con entusiasmo	Al menos $\frac{3}{4}$ de los estudiantes participan activamente	Al menos la mitad de los estudiantes presentan ideas propias	Sólo una o dos personas participan activamente
RESPONSABILIDAD COMPARTIDA	Todos comparten por igual la responsabilidad sobre la tarea	La mayor parte de los miembros del grupo comparten la responsabilidad en la tarea	La responsabilidad es compartida por $\frac{1}{2}$ de los integrantes del grupo	La responsabilidad recae en una sola persona
CALIDAD DE LA INTERACCIÓN	Habilidades de liderazgo y saber escuchar; conciencia de los puntos de vista y opiniones de los demás	Los estudiantes muestran estar versados en la interacción; se conducen animadas discusiones centradas en la tarea	Alguna habilidad para interactuar; se escucha con atención; alguna evidencia de discusión o planteamiento de alternativas	Muy poca interacción: conversación muy breve; algunos estudiantes están distraídos o desinteresados.
ROLES DENTRO DEL GRUPO	C/estudiante tiene un rol definido; desempeño efectivo de los roles	Cada estudiante tiene un rol asignado, pero no está claramente definido o no es consistente	Hay roles asignados a los estudiantes, pero no se adhieren consistentemente a ellos.	No hay ningún esfuerzo de asignar roles a los miembros del grupo.

- ▶ **EJEMPLO DE MI ASIGNATURA**

 - ▶ **COMO COMBINO ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN PARA EL APRENDIZAJE EN EL ENTORNO ACTUAL CON ENSEÑANZA ON LINE**
- 

TAREAS PARA LA EVALUACIÓN QUE USO EN MIS ASIGNATURAS

UTILIZANDO PRADO













COMBINO TRES OPCIONES

1. CUESTIONARIOS

Elija un tipo de pregunta a agregar ×

PREGUNTAS

Seleccionar un tipo de pregunta para ver su descripción.

-  Opción múltiple
-  Verdadero/Falso
-  Emparejamiento
-  Respuesta corta
-  Numérica
-  Ensayo
-  Arrastrar y soltar marcadores
-  Arrastrar y soltar sobre texto
-  Arrastrar y soltar sobre una imagen
-  Calculada
-  Calculada opción múltiple
-  Calculada simple

1) Disponer de un banco de preguntas amplio, y combino preguntas de diferentes tipos, como preguntas tipo test, de respuesta corta o alguna numérica COMO AUTOEVALUACIÓN.

INTERESANTE: USO PREGUNTAS DE DESARROLLO TIPO ENSAYO.

2) Cuando genero el cuestionario indico que las preguntas se presenten en orden aleatorio, al igual que las propias opciones, de esa forma cada examen es "distinto" tanto cuando se presenta como en el orden de las respuestas. Además aunque se repitan, se presentan en momentos diferentes luego es difícil seguir una pauta desde fuera. Las presento además de forma secuencial.

3) Activar la limitación de tiempo, un tiempo razonable para evitar que pudieran comentar.

4) Si quieres disponer de categoría distintas, lo puedes hacer, de esa forma si tienes tu banco clasificado por categorías puedes determinar el número de preguntas de cada tema, contenido o bloque.

5) Es posible pedirles que activen la cámara en meet y puedo verlos en mosaico (hay una extensión que es cómoda, aunque claro si hay muchos es peor).

UTILIZANDO PRADO

COMBINO TRES OPCIONES

2. TAREAS TIPO PROBLEMAS DE EXAMEN

Añade una actividad o un recurso

El módulo de Tareas permite a un profesor evaluar el aprendizaje de los alumnos mediante la creación de una tarea a realizar que luego revisará, valorará, calificará y a la que podrá dar retroalimentación.

Los alumnos pueden presentar cualquier contenido digital, como documentos de texto, hojas de cálculo, imágenes, audio y videos entre otros. Alternativamente, o como complemento, la tarea puede requerir que los estudiantes escriban texto directamente en un campo utilizando el editor de texto. Una tarea también puede ser utilizada para recordar a los estudiantes tareas del "mundo real" que necesitan realizar y que no requieren la entrega de ningún tipo de contenido digital. Por ejemplo, presentaciones orales, prácticas de laboratorio, etc.

Para tareas en grupo, el modulo tiene la capacidad de aceptar tareas de uno de los miembros del grupo y que está quede vinculada al resto.

Durante el proceso de revisión los profesores pueden dejar comentarios y subir archivos, tales como trabajos calificados, documentos con observaciones escritas. Las tareas pueden

Agregar Cancelar

1) DIVIDIR LOS ESTUDIANTES EN GRUPOS (ALEATORIOS O REALIZADOS POR EL PROFESOR). CONFIGURAR LOS GRUPOS PARA QUE LAS TAREAS SEAN NO VISIBLES ENTRE ELLOS

2) PREPARAR UN PROBLEMA A CADA GRUPO, CON UNA DURACIÓN ESTIMADA DE 20-30 MINUTOS. CADA GRUPO PUEDE REALIZAR UNO O DOS PROBLEMAS

3) SE ABRE LA TAREA A UNA HORA DADA, SE DEJA TRANSCURRIR UN TIEMPO, Y LUEGO SE ABRE LA TAREA 2, QUE ES OTRO PROBLEMA.

4) TRAS CADA TAREA LOS ESTUDIANTES SUBEN ESCANEADO SU PROBLEMA (DARLES UN TIEMPO PARA ELLO)

5) Es posible pedirles que activen la cámara en meet y puedo verlos en mosaico (hay una extensión que es cómoda, aunque claro si hay muchos es peor).

UTILIZANDO PRADO

COMBINO TRES OPCIONES

3. TAREAS TIPO PROYECTO /PORTAFOLIOS

Añade una actividad o un recurso

MÁS FRECUENTES

- Archivo
- Carpeta
- Etiqueta
- URL
- Página
- Tarea
- Foro

ACTIVIDADES

- Asistencia
- Auto-selección de grupo
- Base de datos
- Chat
- Consulta
- Cuestionario
- Ejercicio 2 de Tareas

El módulo de Tareas permite a un profesor evaluar el aprendizaje de los alumnos mediante la creación de una tarea a realizar que luego revisará, valorará, calificará y a la que podrá dar retroalimentación.

Los alumnos pueden presentar cualquier contenido digital, como documentos de texto, hojas de cálculo, imágenes, audio y videos entre otros. Alternativamente, o como complemento, la tarea puede requerir que los estudiantes escriban texto directamente en un campo utilizando el editor de texto. Una tarea también puede ser utilizada para recordar a los estudiantes tareas del "mundo real" que necesitan realizar y que no requieren la entrega de ningún tipo de contenido digital. Por ejemplo, presentaciones orales, prácticas de laboratorio, etc.

Para tareas en grupo, el modulo tiene la capacidad de aceptar tareas de uno de los miembros del grupo y que está quede vinculada al resto.

Durante el proceso de revisión los profesores pueden dejar comentarios y subir archivos, tales como trabajos calificados, documentos con observaciones escritas. Las tareas pueden

Agregar Cancelar

1) DIVIDIR LOS ESTUDIANTES EN GRUPOS (ALEATORIOS O REALIZADOS POR EL PROFESOR). CONFIGURAR LOS GRUPOS PARA QUE LAS TAREAS SEAN NO VISIBLES ENTRE ELLOS

2) SE SUBEN LAS INSTRUCCIONES, Y SE ESPECÍFICA EL SEGUIMIENTO Y REALIMENTACIÓN

3) SE ABRE LA TAREA Y SE DEJA UN TIEMPO DE ENTREGA (UN MES O SIMILAR)

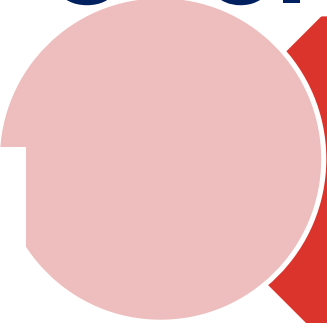
4) SE ABRE UN FORO DE DUDAS Y SE VALORAN RESULTADOS PARCIALES

5) ES POSIBLE REALIZAR COEVALUACIÓN.

UTILIZANDO PRADO

COMBINO CON LAS OTRAS OPCIONES

4. PREGUNTAS ORALES EN GOOGLE MEET



1) PREGUNTAS CORTAS CONCEPTUALES. SE USAN LOS MISMOS GRUPOS DEFINIDOS PARA LOS PROBLEMAS



2) NO MÁS DE CINCO MINUTOS POR PERSONA. CON LA CÁMARA ACTIVADA

HERRAMIENTAS DE EVALUACIÓN QUE USO EN MIS ASIGNATURAS

Lista de control: SE DA UNA CONDICIÓN O NO, analiza requisitos (paginado, bibliografía etc)

Diferencial semántico: valora una cualidad entre dos puntos extremos

Escala de Valoración: En que grado se cumplen determinados criterios

RÚBRICAS

- Matrices de verificación, que reflejan niveles progresivos de dominio o pericia en diferentes estándares (**novato** → **experto**).
- Guía o escala de puntuación que trata de evaluar el desempeño del estudiante con base un amplio rango de criterios más que en una puntuación numérica única.

DISEÑAR EL INSTRUMENTO: RÚBRICA

- LA RÚBRICA TIENE:
- DIMENSIONES O ASPECTOS A EVALUAR: NIVELES DE COMPLEJIDAD DE LA COMPETENCIA (SE PUEDEN TAMBIEN PONER SUBDIMENSIONES)
- ATRIBUTOS, CRITERIOS O INDICADORES DE ESA DIMENSIÓN
 - PARA CADA INDICADOR SE ELIJE UNA PONDERACIÓN
- ESCALA O NIVELES DE LOGRO
 - PARA CADA NIVEL DE LOGRO, SE ESCOJE UNA ESCALA DE CALIFICACIÓN (SI SON TRES 3,3 PUNTOS SOBRE 10)

Rúbrica: desgrana en niveles, de forma que la puntuación numérica permite escalar

Competencias	Niveles de complejidad	INDICADOR (evidencias)	NIVEL DE LOGRO: I	NIVEL DE LOGRO: II	NIVEL DE LOGRO: III	Ponderación
JGR: AGC MECES: A, C	Acceder y recoger información	Utiliza fuentes de información variadas, válidas y fiables	No utiliza variedad de fuentes de información	Las fuentes de información utilizadas son variadas pero no de fiabilidad contrastada	Utiliza Las fuentes de información utilizadas son variadas, válidas y fiables	10%
JGR: AS MECES: A, C	Discutir y concretar resultados para generar conclusiones	Concreta y discute los resultados obtenidos	No existe concreción en los resultados obtenidos	Concreta los resultados pero no los evalúa y discute correctamente	Los resultados obtenidos se han concretado, evaluado y discutido adecuadamente	10%
JGR: AS MECES: A, C	Discutir y concretar resultados para generar conclusiones	Genera las conclusiones fundamentadas en los planteamientos teóricos y empíricos	No extrae conclusiones	No genera adecuadamente todas las conclusiones posibles a partir de los planteamientos teóricos y empíricos	Genera adecuadamente todas las conclusiones posibles a partir de los planteamientos teóricos y empíricos	12.5%
JGR: TDA MECES: B, C, F	Argumentar la toma de decisiones	Justifica las decisiones tomadas	No justifica las decisiones tomadas	Justifica las decisiones pero no de manera adecuada	Justifica la decisión de forma clara, convincente y estructurada	10%
JGR: ULE MECES: A, C, E	Sesiona información procedente de diferentes fuentes en lengua extranjera	Utiliza fuentes de información en lengua extranjera	No utiliza adecuadamente fuentes de información en lengua extranjera	Utiliza fuentes de información en lengua extranjera, pero no las integra en el trabajo (texto, presentación...)	Utiliza fuentes de información en lengua extranjera y las integra en el trabajo (texto, presentación...)	10%
JGR: COE MECES: C, E	Expresar ideas/conceptos de forma estructurada e inteligible	Muestra claridad y comprensión en la redacción/exposición	No se expresa con claridad por lo que no se entiende el mensaje. Comelete faltas ortográficas y/o gramaticales	Se expresa con poca claridad y fluidez, lo que dificulta su comprensión	Se expresa de manera clara, fluida y correcta, por lo que se entiende fácilmente	12.5%
JGR: COE MECES: C, E	Expresar ideas/conceptos de forma estructurada e inteligible	Estructura el discurso oral o escrito	No utiliza estrategias que estructuran el mensaje (numeración, apartados, ...)	Aunque utiliza estrategias que estructuran el mensaje (numeración, apartados, ...), el mensaje no está bien estructurado	Utiliza estrategias que estructuran el mensaje (numeración, apartados, ...)	10%
JGR: COE MECES: C, E	Utilizar diferentes recursos adecuados para facilitar la exposición o el escrito (gráficos, tablas,...)	Uso de los recursos adecuados para facilitar la exposición o el escrito (gráficos, tablas,...)	No apoya el discurso, la presentación o el escrito con ningún recurso que facilite su comprensión	Utiliza recursos aunque no aportan ni aclaran	Utiliza diversos recursos de manera adecuada, lo que facilita la comprensión	10%
JGR: CEDP MECES: B, C, D	Reconocer los principios legales, deontológico y fundamentales de la profesión	Identifica los aspectos éticos relacionados con la profesión	No conoce los aspectos éticos relacionados con la profesión	Conoce y aplica a situaciones concretas los aspectos éticos relacionados con la profesión	Tiene en cuenta los aspectos éticos en la toma de decisiones en situaciones de conflicto	5%

"MAGRO3 - INSTRUMENTO 4 Rúbrica para la Evaluación de la Wiki - Profesor"				
A cumplimentar por el profesor para cada estudiante participante en la Wiki.				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA
Implicación	El estudiante no ha participado, sólo han seguido la evolución de la wiki 5 10 15 20 25	La participación ha sido moderada 30 35 40 45 50	Ha participado activamente en el desarrollo de la propuesta 55 60 65 70 75	Ha participado de forma muy destacada en el desarrollo de la wiki con la propuesta 80 85 90 95 100
Colaboración	El estudiante ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros 5 10 15 20 25	Algunas veces ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros 30 35 40 45 50	De forma general consulta con sus compañeros para introducir cambios importantes en la wiki 55 60 65 70 75	Siempre ha consultado posibles cambios con sus compañeros 80 85 90 95 100
Aportaciones	El estudiante no ha realizado ninguna aportación 5 10 15 20 25	El estudiante ha realizado entre 1 y 3 aportaciones 30 35 40 45 50	El estudiante ha realizado entre 4 y 10 aportaciones 55 60 65 70 75	El estudiante ha realizado más de 10 aportaciones 80 85 90 95 100
Perfinencia del contenido	El contenido de la propuesta no es adecuado ni coherente con el objetivo de la actividad 5 10 15 20 25	El contenido de la propuesta ha sido poco adecuado y poco coherente con el objetivo de la actividad 30 35 40 45 50	El contenido de la propuesta se puede considerar en líneas generales adecuado y coherente con el objetivo de la actividad 55 60 65 70 75	El contenido de la propuesta es adecuado y coherente con el objetivo de la actividad 80 85 90 95 100
Formato	El estudiante no ha tenido en cuenta ni el formato ni la estructura de la wiki en sus aportaciones 5 10 15 20 25	El estudiante ha tenido en cuenta la estructura de la wiki pero no el formato 30 35 40 45 50	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones 55 60 65 70 75	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones y además ha modificado los errores de los compañeros 80 85 90 95 100
Contribuciones a la propuesta	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es nula 5 10 15 20 25	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es moderada 30 35 40 45 50	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es alta 55 60 65 70 75	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es muy significativa 80 85 90 95 100
Creatividad	Las aportaciones no han sido originales y nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones 5 10 15 20 25	Las aportaciones han sido discretas y casi nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones 30 35 40 45 50	Las aportaciones han sido originales y alguna vez ha aportado enlaces o documentos que apoyen sus intervenciones 55 60 65 70 75	Las aportaciones han sido originales y siempre ha aportado enlaces y documentos que apoyan sus intervenciones 80 85 90 95 100
VALORACIÓN TOTAL				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA

SEMINARIO OPCIONAL DEL PROYECTO AMBIENTAL

Objeto: En este documento se expone la estructura del trabajo opcional de proyecto ambiental dentro de la asignatura de Física del Medio Ambiente. La estructura básica se ha tomado de las **"SUBVENCIONES PARA LA REALIZACIÓN DE PROYECTOS DE PARTICIPACIÓN Y/O EDUCACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN AMBIENTAL PARA ENTIDADES Y ASOCIACIONES SIN ÁNIMO DE LUCRO"** de la JAA, aunque le he adaptado a nuestros objetivos formativos.

Entrega: Esta actividad es optativa, y consiste en la entrega de dos elementos:

- 1) un documento o memoria siguiendo las siguientes líneas (Memoria del proyecto) y
- 2) en la confección de un poster. El formato de este poster en ppt se incluye también en este caso (Poster del proyecto).

Evaluación: Esta actividad se valorará teniendo en cuenta estos criterios:

- 1) El cumplimiento de la estructura indicada en esta actividad.
- 2) La originalidad de la propuesta.
- 3) El rigor de la presentación de la propuesta.
- 4) La coherencia y la adecuación de los principios físicos o científicos usados para la propuesta.

Estructura de la memoria del proyecto ambiental.

La memoria tendrá las siguientes partes (la longitud de la propuesta está abierta):

Parte 1. Datos del proyecto

- 1) Denominación del proyecto.
- 2) Tipología del proyecto: -por ejemplo, proyecto tecnológico, proyecto científico, proyecto de educación y sensibilización - proyecto de participación y voluntariado.
- 3) **Ámbito geográfico de actuación:** Proyecto de ámbito interprovincial. Proyecto de ámbito provincial. Proyecto de ámbito global.

Parte 2. Memoria técnica del proyecto.

Tendrá las siguientes partes:

- a) Justificación: Describir en qué consiste o la idea del proyecto brevemente. Basándose en los ODS y las metas de los ODS que estarían involucradas en el proyecto. Introducir también aspectos basados en la economía circular, si procede.
 - b) Objetivos: descripción de los objetivos (1-4 objetivos de forma clara y concisa). Lo que se pretende alcanzar o lograr con vuestro proyecto.
 - c) Destinatarios. Quién se va a beneficiar del proyecto (colectivos)
 - d) Diseño metodológico y descripción de las líneas de actividad previstas. Como se van a lograr los objetivos, qué habrá que hacer, las hipótesis de partida, principios físicos/científicos en los que nos basamos y cómo se podría hacer lo que se propone. Es conveniente incluir actividades concretas o pasos para resolverlo. Utilizar información de fuentes fiables o vuestra propia reflexión.
 - e) Cronograma de las actividades. Si es posible, cuando se tardaría en hacer cada una de las actividades y los pasos. Temporizarlo en meses por ejemplo.
- § Bibliografía.

Parte 3. Impacto y resultados

A todo proyecto se le añaden dos apartados.

1. Estrategias de evaluación e indicadores de impacto sobre los participantes y el entorno. Si es posible, es interesante incluir cómo se va a valorar lo bueno que sería el proyecto, es decir, las magnitudes físicas o de cualquier tipo que se podrían calcular para comparafas antes y después y valorar el impacto. No se teme que calcular, sino proponer que tendría que calcularse.
2. Impacto de la actividad. Impacto positivo de la actividad sobre la conservación de los recursos naturales y la mejora de la sostenibilidad ambiental. Se detallará el impacto o efectos de las actividades a realizar desde el punto de la conservación del medio ambiente teniendo en cuenta las actuaciones recogidas en alguna de las siguientes planificaciones: Plan andaluz de medio ambiente, Estrategia andaluza de gestión integrada de la biodiversidad, Estrategia andaluza de gestión ambiental u otras de carácter nacional. Incluir, por ejemplo si se incorporan criterios de ecoeficiencia y sostenibilidad y lo si es útil para reducir el impacto ambiental de las actividades propuestas.

Estructura del poster del proyecto ambiental.

El poster, en el formato ppt que se adjunta, incluirá de forma resumida los apartados anteriores. El tamaño del poster será : A0 - 841 mm ancho x 1189 mm largo.

Conteños en las ideas principales. El poster deberá incluir:

- Título.
- Autores.
- Resumen
- Objetivos
- Metodología.
- Resultados o propuestas de cómo evaluar.
- Conclusiones/Evaluación.

La entrega se realiza en PRADO, adjuntando los dos ficheros (memoria en pdf o word y poster en formato ppt).

Grupos visibles

Sumario de calificaciones

Participantes	30
Enviados	0
Pendientes por calificar	0
Fecha de entrega	lunes, 1 de junio de 2020, 22:00
Tiempo restante	43 días 2 horas

[Ver/Calificar todas las entregas](#) [Calificar](#)

▼ Calificación

Calificación



Tipo

Escala

Puntuación máxima

Método de calificación



Categoría de calificación



Calificación para aprobar



Ocultar identidad



No

Usar workflow (flujo de trabajo) de calificaciones



Usar asignación de evaluadores




+ Añadir criterio

Opciones de rúbrica

Criterio de ordenación por niveles:


Ascendente por número de puntos 

- Calcular la puntuación basada en la rúbrica con una puntuación mínima de 0 
- Permitir a los usuarios una vista previa de la rúbrica utilizada en el módulo (en caso contrario, la rúbrica solo será visible d
- Mostrar la descripción de la rúbrica durante al evaluación
- Mostrar la descripción de la rúbrica a aquellos que serán calificados
- Mostrar los puntos para cada nivel durante la evaluación
- Mostrar los puntos para cada nivel a los evaluados
- Permitir a quien califica añadir observaciones para cada criterio
- Mostrar comentarios a los evaluados

<p>✕ Cumplimiento de la estructura del proyecto, detallada en el documento del proyecto</p>	<p>Insatisfactorio: No cumple las instrucciones 0 puntos ✕</p>	<p>Suficiente: Incluye en la estructura partes básicas pero no la totalidad. 1 puntos ✕</p>	<p>Notable: Incluye la mayoría de los apartados, pero faltan algunos. 2 puntos ✕</p>	<p>Sobresaliente: incluye todos los apartados con la estructura especificada 2,5 puntos ✕</p>	<p>Añadir nivel</p>
<p>↑ Originalidad de la propuesta</p>	<p>Insatisfactorio: La propuesta no incluye elementos originales, sino que se limita a replicar otras 0 puntos ✕</p>	<p>Suficiente: La propuesta tiene algún apartado original, pero el fundamento y el objetivo no lo es. 1 puntos ✕</p>	<p>Notable: La propuesta tiene elementos originales claros en los objetivos o en el desarrollo 2 puntos ✕</p>	<p>Sobresaliente: La propuesta es original en sus objetivos, metodología y resultados previstos. 2,5 puntos ✕</p>	<p>Añadir nivel</p>
<p>↑ Rigor científico (uso de leyes físicas y modelos)</p>	<p>Insatisfactorio: No hay rigor en el uso de las leyes física o estas no se mencionan 0 puntos ✕</p>	<p>Suficiente: Se citan las leyes o modelos pero sin discutir su aplicabilidad 1 puntos ✕</p>	<p>Notable: Se usan los modelos y se discute básicamente su aplicabilidad. 2 puntos ✕</p>	<p>Sobresaliente: Los modelos usados son aplicables y además se analizan las hipótesis de partida. 2,5 puntos ✕</p>	<p>Añadir nivel</p>
<p>↑ Coherencia de los resultados y análisis de las soluciones propuestas</p>	<p>Insatisfactorio: Los resultados son incoherentes y no se analizan. 0 puntos ✕</p>	<p>Suficiente: Los resultados son coherentes pero no se analizan 1 puntos ✕</p>	<p>Notable: Los resultados son coherentes y se analizan 2 puntos ✕</p>	<p>Sobresaliente: Los resultados son coherentes, se analizan y se proponen alternativas en su caso. 2,5 puntos ✕</p>	<p>Añadir nivel</p>

Tendrá 4 niveles: insatisfactorio, suficiente, notable, sobresaliente

Cumplimiento de la estructura del proyecto, detallada en el documento del proyecto	<p>Insatisfactorio: No cumple las instrucciones</p> <p>0 puntos</p>	<p>Suficiente: Incluye en la estructura partes básicas pero no la totalidad.</p> <p>1 puntos</p>	<p>Notable: Incluye la mayoría de los apartados, pero faltan algunos.</p> <p>2 puntos</p>	<p>Sobresaliente: incluye todos los apartados con la estructura especificada</p> <p>2.5 puntos</p>	
Originalidad de la propuesta	<p>Insatisfactorio: La propuesta no incluye elementos originales, sino que se limita a replicar otras</p> <p>0 puntos</p>	<p>Suficiente: La propuesta tiene algún apartado original, pero el fundamento y el objetivo no lo es.</p> <p>1 puntos</p>	<p>Notable: La propuesta tiene elementos originales claros en los objetivos o en el desarrollo</p> <p>2 puntos</p>	<p>Sobresaliente: La propuesta es original en sus objetivos, metodología y resultados previstos.</p> <p>2.5 puntos</p>	
Rigor científico (uso de leyes físicas y modelos)	<p>Insatisfactorio: No hay rigor en el uso de las leyes física o estas no se mencionan</p> <p>0 puntos</p>	<p>Suficiente: Se citan las leyes o modelos pero sin discutir su aplicabilidad</p> <p>1 puntos</p>	<p>Notable: Se usan los modelos y se discute básicamente su aplicabilidad.</p> <p>2 puntos</p>	<p>Sobresaliente: Los modelos usados son aplicables y además se analizan las hipótesis de partida.</p> <p>2.5 puntos</p>	
Coherencia de los resultados y análisis de las soluciones propuestas	<p>Insatisfactorio: Los resultados son incoherentes y no se analizan.</p> <p>0 puntos</p>	<p>Suficiente: Los resultados son coherentes pero no se analizan</p> <p>1 puntos</p>	<p>Notable: Los resultados son coherentes y se analizan</p> <p>2 puntos</p>	<p>Sobresaliente: Los resultados son coherentes, se analizan y se proponen alternativas en su caso.</p> <p>2.5 puntos</p>	

Estado del workflow (flujo de trabajo) de calificaciones 

En proceso de calificación 

Evaluador asignado 

DIEGO PABLO RUIZ PADILLO 

Calificación actual en el libro de calificaciones

MUCHAS GRACIAS
POR VUESTRA ATENCIÓN

